

neue

Berichte über das internationale Schrifttum

Verlag Peter Lang

3 2011

poli tische

Aus dem Inhalt:

Kari Palonen: Bielefeld versus Cambridge? Zur neueren Literatur über Werke von Reinhart Koselleck und Quentin Skinner

Oliver Eberl/Angela Marciniak: Ideengeschichte in der Vielfalt der Disziplinen. Anmerkungen aus politikwissenschaftlicher Sicht

Ulrike von Hirschhausen/Jörn Leonhard: Zwischen Historisierung und Globalisierung: Titel, Themen und Trends der neueren Empire-Forschung

Manuel Borutta: Nach der Méditerranée: Frankreich, Algerien und das Mittelmeer

Moritz Föllmer: Nationalismus, Konsum und politische Kultur im Europa der Zwischenkriegszeit

Dierk Hoffmann: Von der scheinbaren Stabilität zur friedlichen Revolution. Neuerscheinungen zur Geschichte der SBZ/DDR

litera tur

Herausgeberinnen und Herausgeber: Karl Otmar Frhr. von Aretin · Helmut Böhme · Karl Dietrich Bracher · Claudia Derichs · Christof Dipper · Jens Ivo Engels · Angelika Epple · Michael Th. Greven · Peter Niesen · Alexander Nützenadel · Jürgen Osterhammel · Lutz Raphael · Emanuel Richter · Wolfgang Schieder · Ute Schneider · Peter Steinbach

Redaktion: Dr. Birte Förster, Philipp Hertzog M.A., Silke Vetter-Schultheiß, Constanze Thomas, Tim Eckes, Anja Pinkowsky, Institut für Geschichte, TU Darmstadt, Schloss, 64283 Darmstadt, Tel.: +49-(0)6151-16 28 91, Fax: +49-(0)6151-163992
E-Mail: npl@pg.tu-darmstadt.de
Homepage: <http://www.neue-politische-literatur.de>

Erscheinungsweise: Jährlich 3 Hefte, 540 Seiten plus XII Seiten

Bezugsbedingungen: Jahresabonnement EUR 51,-, Einzelheft EUR 19,40 jeweils zuzüglich Versandkosten. Ein Abonnement gilt, falls nicht befristet bestellt, zur Fortsetzung bis auf Widerruf. Kündigungen des Abonnements können nur zum Ablauf eines Jahres erfolgen und müssen bis zum 15. November des laufenden Jahres beim Verlag eingegangen sein.

Verlag: Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften, Frankfurt am Main · Berlin · Bern · Bruxelles · New York · Oxford · Wien
Auslieferung: Peter Lang AG, Internationaler Verlag der Wissenschaften, Moosstr. 1, CH-2542 Pieterlen
Anzeigenabteilung: Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften, Eschborner Landstraße 42-50, 60489 Frankfurt am Main.
www.peterlang.de

Redaktionelle Zuschriften und Rezensionsexemplare werden an die Redaktion erbeten. Der Redaktion angebotene Beiträge dürfen nicht gleichzeitig in anderen Zeitschriften veröffentlicht werden. Für unverlangte und ohne Rückporto eingesandte Manuskripte und Besprechungsexemplare kann keine Gewähr übernommen werden.

© 2011 Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften, Frankfurt am Main
Printed in the Fed. Rep. of Germany. ISSN 0028-3320

"Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in HISTORICAL ABSTRACTS and AMERICA: HISTORY AND LIFE."

In Heft 1/2012 werden voraussichtlich erscheinen:

Geschichtspolitik im europäischen Vergleich. Eine Bilanz (*Christof Dipper*)

Debatte über Thomas McCarthy's "Race, Empire, and the Idea of Human Development":
Striking back against the Empire (*Charles W. Mills*)

The Critique of Political Economy and the Limits of Modernization Theory (*David Ingram*)
Replik (*Tom McCarthy*)

Staatenlos in einer staatlich geordneten Welt. Eine politische Signatur des 20. Jahrhunderts
im Spannungsfeld von Souveränität, Menschenrechten und Zugehörigkeit (*Kathrin Kollmeier*)

Biographik und NS-Forschung (*Johannes Koll*)

INHALT DES DRITTEN HEFTES

Editorial

von Birte Förster und Jens Ivo Engels 345

Essay

Kari Palonen: Bielefeld versus Cambridge? Zur neueren Literatur über Werke von Reinhart Koselleck und Quentin Skinner 347

Rezensionsaufsätze

Oliver Eberl/Angela Marciniak: Ideengeschichte in der Vielfalt der Disziplinen. Anmerkungen aus politikwissenschaftlicher Sicht 367

Besprochen werden u. a.: *Pocock, J. G. A.*: Political Thought and History (368); *Llanque, M.*: Politische Ideengeschichte (369); *Koselleck, R.*: Begriffsgeschichten (370); *Bluhm, H./Gebhardt, J. (Hrsg.)*: Politische Ideengeschichte im 20. Jahrhundert (371); *Skinner, Q. (Hrsg.)*: Visionen des Politischen (371); *Foucault, M.*: Geometrie des Verfahrens (372); *Joas, H./Vogt, P. (Hrsg.)*: Begriffene Geschichte (372); *Mulsow, M./Mahler, A. (Hrsg.)*: Die Cambridge School der politischen Ideengeschichte (372); *Saar, M.*: Genealogie als Kritik (372); *Skinner, Q.*: Freiheit und Pflicht. Thomas Hobbes' politische Theorie (373); *Llanque, M./Münkler, H. (Hrsg.)*: Politische Theorie und Ideengeschichte (377); *Buchstein, H./Gerhard, G. (Hrsg.)*: Politische Theorie und Politikwissenschaft (382); *Thiele, U.*: Die politischen Ideen von der Antike bis zur Gegenwart (387)

Ulrike von Hirschhausen/Jörn Leonhard: Zwischen Historisierung und Globalisierung: Titel, Themen und Trends der neueren Empire-Forschung 389

Besprochen werden u. a.: *Ferguson, N.*: Empire (390); *Hardt, M./Negri, A.*: Empire (390); *Münkler, H.*: Imperien (390); *Randeria, S./Eckert, A. (Hrsg.)*: Vom Imperialismus zum Empire (390); *Burbank, J./Hagen, M./Remnev, A. (Hrsg.)*: Russian Empire (391); *Cooper, F.*: Colonialism in Question (391); *Barkey, K.*: Empire of Difference (392); *Barkey, K./Hagen, M. (Hrsg.)*: After Empire (392); *Dale, S.*: The Muslim Empires of the Ottomans, Safavids, and Mughals (392); *Finkel, C.*: Osmans Dream (393); *Gammerl, B.*: Staatsbürger, Untertanen und Andere (394); *Reynolds, M.*: Shattering Empires (396); *Crews, R.*: For Prophet and Tsar (397); *Roshwald, A.*: Ethnic Nationalism and the Fall of Empires (397); *Joffe, J.*: Überpower (399); *Wende, P.*: Das Britische Empire (399); *Darwin, J.*: The Empire Project (400); *Greenfeld, L.*: Five Roads to Modernity (402); *Hart, J.*: Comparing Empires (402); *Lieven, D.*: Empire (402); *Miller, A./Rieber, A. (Hrsg.)*: Imperial Rule (402)

Manuel Borutta: Nach der Méditerranée: Frankreich, Algerien und das Mittelmeer 405

Besprochen werden u. a.: *Deprest, F.*: Géographes en Algérie 1880-1950 (406); *Scioldo-Zürcher, Y.*: Devenir métropolitain (406); *Schenk, F. B./Winkler, M. (Hrsg.)*: Der Süden (407); *Blais, H./Fredj, C./Saada, E. (Hrsg.)*: L'Algérie coloniale au XIXe siècle (408); *Singaravéλου, P. (Hrsg.)*: L'empire des

géographes (408); *Çelik, Z.*: Empire, architecture and the city (410); *Çelik, Z./Clancy-Smith, J./Terpak, F. (Hrsg.)*: Walls of Algiers (411); *Clancy-Smith, J.*: Mediterraneans (412); *Shepard, T.*: The Invention of Decolonization (415); *Verdès-Leroux, J. (Hrsg.)*: L'Algérie et la France (415); *Esclangon-Morin, V.*: Les Rapatriés d'Afrique du Nord de 1956 à nos jours (417); *Stora, B.*: Histoire de l'Algérie coloniale (418); *Gourevitch, J.*: Le rêve méditerranéen d'Ulysse à Nicolas Sarkozy (419); *Petricioli, M. (Hrsg.)*: L'Europe méditerranéenne (419); *Bono, S.*: Un altro mediterraneo (421); *Chambers, I.*: Mediterranean Crossings (422)

Moritz Föllmer: Nationalismus, Konsum und politische Kultur im Europa der Zwischenkriegszeit 427

Besprochen werden u. a.: *Hanebrink, P.*: In Defense of Christian Hungary (433); *Zloch, S.*: Polnischer Nationalismus (434); *Quiroga, A.*: Making Spaniards (435); *Stewart, M. L.*: Dressing Modern Frenchwomen (437); *Rulof, B.*: Een leger van priesters voor een heilige zaak (443); *Wardhaugh, J.*: In Pursuit of the People (445); *Baumeister, M./Schüler-Springorum, S. (Hrsg.)*: „If you tolerate this...“ (447); *Schlögel, K.*: Terror und Traum (448)

Dierk Hoffmann: Von der scheinbaren Stabilität zur friedlichen Revolution. Neuerscheinungen zur Geschichte der SBZ/DDR 455

Besprochen werden u. a.: *Wentker, H.*: Außenpolitik in engen Grenzen (455); *Benz, W.*: Auftrag Demokratie (457); *Benz, W./Scholz, M. (Hrsg.)*: Deutschland unter alliierter Besatzung 1945-1949 (457); *Uhl, M.*: Die Teilung Deutschlands (458); *Wehler, H.-U.*: Deutsche Gesellschaftsgeschichte, Bd. 5 (459); *Malycha, A./Winters, P.*: Die SED (460); *Boyer, C./Henke, K.-D./Skyba, P. (Hrsg.)*: Deutsche Demokratische Republik 1971-1989 (462); *Henke, K.-D. (Hrsg.)*: Revolution und Vereinigung 1989/90 (462); *Fulbrook, M.*: Ein ganz normales Leben (463); *Sabrow, M. (Hrsg.)*: Erinnerungsorte der DDR (463); *Creuzberger, S.*: Kampf für die Einheit (464); *Foitzik, J./Petrow, N.*: Die sowjetischen Geheimdienste in der SBZ/DDR von 1945 bis 1953 (464); *Lauffer, J.*: Pax Sovietica (464); *Hübner, C./Hübner, P.*: Sozialismus als soziale Frage (466); *Reichel, T.*: „Sozialistisch Arbeiten, Lernen und Leben“ (466); *Stadelmann-Wenz, E.*: Widerständiges Verhalten und Herrschaftspraxis in der DDR (467); *Richter, H.*: Pietismus im Sozialismus (468); *Gehrmann, M.*: Die Überwindung des „Eisernen Vorhangs“ (469); *Stöver, B.*: Zuflucht DDR (470); *Sälter, G.*: Grenzpolizisten (471); *Rogg, M.*: Armee des Volkes? (472); *Ansorg, L./Gehrke, B./Klein T./Kneipp, D. (Hrsg.)*: „Das Land ist still – noch!“ (473); *Wolter, H.*: „Ich harre aus im Land und geh, ihm fremd“ (474); *Wagner-Kyora, G.*: Vom nationalen zum „sozialistischen“ Selbst (475); *Boysen, J.*: Das „weiße Haus“ in Ost-Berlin (476); *Chmel, C.*: Die DDR-Berichterstattung bundesdeutscher Massenmedien und die Reaktionen der SED (1972 - 1989) (476); *Wengst, U./Wentker, H. (Hrsg.)*: Das doppelte Deutschland (477); *Rott, W.*: Die Insel (478); *Lemke, M. (Hrsg.)*: Konfrontation und Wettbewerb (479); *Greschat, M.*: Protestantismus im Kalten Krieg (480); *Diedrich, T./Heinemann, W./Ostermann, C. (Hrsg.)*: Der Warschauer Pakt (483); *Kaminski, L./Persak, K./Gieseke, J. (Hrsg.)*: Handbuch der kommunistischen Geheimdienste in Osteuropa 1944 - 1991 (483); *Zimmermann, V.*: Eine sozialistische Freundschaft im Wandel (484); *Fischer, I. (Hrsg.)*: Die Einheit sozial gestalten (486); *Conze, E./Gajdukowa, K./Koch-Baumgarten, S. (Hrsg.)*: Die demokratische Revolution 1989 in der DDR (487); *Kowalczyk, I.-S.*: Endspiel (489); *Rödger, A.*: Deutschland einig Vaterland (491); *Görtemaker, M.*: Die Berliner Republik (492); *Links, C.*: Das Schicksal der DDR-Verlage (493)

Einzelrezensionen

THEORIE UND METHODEN DER GESCHICHTSWISSENSCHAFT

<i>Baberowski, J. (Hrsg.): Arbeit an der Geschichte (Jordan)</i>	497
<i>Baumeister, M./Föllmer, M./Müller, P. (Hrsg.): Die Kunst der Geschichte (Vetter-Schultheiß)</i>	498
<i>Jahrbuch für Politik und Geschichte (Bachem-Rehm)</i>	499
<i>Hardtwig, W./Schug A. (Hrsg.): History sells (Mares)</i>	501

EPOCHENÜBERGREIFENDE STUDIEN

<i>Latzel, K./Maubach, F./Satjukow, S. (Hrsg.): Soldatinnen (Hagemann)</i>	502
<i>Liedtke, R./Weber K. (Hrsg.): Religion und Philanthropie in den europäischen Zivilgesellschaften (Hettling)</i>	503
<i>Hedinger, D.: Im Wettstreit mit dem Westen (Dittrich)</i>	504
<i>Reinecke, C.: Grenzen der Freizügigkeit (Hofmeister)</i>	506

19. JAHRHUNDERT

<i>Forrest, A./Hagemann, K./Rendall J. (Hrsg.): Soldiers, Citizens and Civilians (Pelzer)</i>	507
---	-----

20. JAHRHUNDERT

<i>Bluche, L./Lipphardt, V./Patel, K. (Hrsg.): Der Europäer – ein Konstrukt (Liedtke)</i>	510
<i>Braun, M.: Der Badische Landtag 1918-1933 (Reibel)</i>	511
<i>Daniel, U./Marszolek, I./Pyta, W./Welskopp T. (Hrsg.): Politische Kultur und Medienwirklichkeiten in den 1920er Jahren (Nowak)</i>	512
<i>Pryt, K.: Befohlene Freundschaft (Wiaderny)</i>	513
<i>Ekbladh, D.: The Great American Mission (Rausch)</i>	514
<i>Meinel, F.: Der Jurist in der industriellen Gesellschaft (Günther)</i>	516
<i>Rouso, H.: Frankreich und die „dunklen Jahre“ (Martens)</i>	517
<i>Orth, K./Oberkrome W. (Hrsg.): Die Deutsche Forschungsgemeinschaft 1920-1970 (Schmaltz)</i>	518
<i>Mergel, T.: Propaganda nach Hitler (Oppelland)</i>	521
<i>McNeill, J./Unger C. (Hrsg.): Environmental Histories of the Cold War (Fäßler)</i>	522
<i>Lingelbach, G.: Spenden und Sammeln (Uebele)</i>	523

POLITIKWISSENSCHAFT

<i>Freitag, M./Vatter A. (Hrsg.): Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland (Lempp)</i>	525
<i>Feichtinger, W./Gebhard C. (Hrsg.): Globale Sicherheit (Marchetti)</i>	526
<i>Park, S.: World Bank group interactions with environmentalists (Plehwe)</i>	527
<i>Latour, B./Lépinay V.: Die Ökonomie als Wissenschaft der leidenschaftlichen Interessen (Hansen)</i>	528

<i>Mai, M.:</i> Technik, Wissenschaft und Politik (Will-Zocholl)	530
<i>Besson, S./Tasioulas J. (Hrsg.):</i> The Philosophy of international Law (Schröder)	531
<i>Covell, C.:</i> The Law of Nations in Political Thought (Schröder)	531
<i>Dülffer, J./Niedhart G. (Hrsg.):</i> Frieden durch Demokratie? (Lappenküper)	533
<i>Arthur, P.:</i> Unfinished Projects (Schönwälder-Kuntze)	534
<i>Nancy, J.:</i> Wahrheit der Demokratie (Trautmann)	535
<i>Nancy, J.:</i> Identität, Fragmente, Freimütigkeiten (Trautmann)	535
<i>Depenheuer, O./Grabenwater C. (Hrsg.):</i> Verfassungstheorie (Boldt)	537
<i>Honneth, A.:</i> Das Recht der Freiheit (Richter)	538

Zwischen Historisierung und Globalisierung: Titel, Themen und Trends der neueren Empire-Forschung

Between Historicization and Globalization: Topics, Issues and Trends in new research on Empires

The following article examines recent publications on empires and imperial history in world history, covering general overviews, comparative studies and monographs on individual cases. As a preliminary result of a general expansion of empire-studies – diachronically, with regard to different historical spaces and thematically – the authors identify a danger of inflating the concept and thereby weakening its analytical strength. Furthermore, a growing gulf between macro-perspectives and panoramas on the one hand and mikro-analyses on the other makes it difficult to achieve a suitable framework for precise research on empires. The article therefore argues in favour of a meso level, as the comparative view on the complex relation between empires and nation-states in the nineteenth and twentieth century can illustrate.

Seit einigen Jahren ist offensichtlich, dass man mit Büchern, die Empires auf dem Cover tragen, viele Leser erreicht. Das gilt für den angloamerikanischen Buchmarkt, zunehmend aber auch für den deutschen. Wollte man von einem *imperial turn* sprechen, würde er nicht allein für die im engeren Sinne historiographische Literatur gelten, sondern auch für eine ganze Palette gut verkäuflicher Sachbücher, die nicht nur Fachleute erreicht, sondern auch historisch und politisch interessierte Leserinnen und Leser.¹ Welche Gründe stehen hinter diesen Entwicklungen? Es ist einmal das Ende der alten Konfrontation des Kalten Krieges seit 1989/91, das mit dem Untergang des sowjetischen Imperiums zugleich auch die Frage nach der künftigen Weltordnung, nach den Bedingungen politischer Stabilität und der Rolle der USA als der letzten verbliebenen globalen Macht stellte. Diese Zäsur verband sich mit der Erfahrung einer zeitlich und räumlich verdichteten Globalisierung, die mit den tradierten Ordnungsmodellen des Nationalstaates nicht mehr zu fassen war. Dazu traten mit der Ausgestaltung der Europäischen Union Fragen nach politischen Integrationspotentialen und supranationalen Strukturen jenseits des klassischen europäischen Nationalstaats. Schließlich darf auch die anhaltende Wirkung postkolonialer Ansätze in den Geisteswissenschaften und die mit ihnen verbundene Umkehr der Perspektive von den Kolonisatoren auf die Kolonisierten nicht unterschätzt werden. Alle diese Faktoren haben dem Empire-Begriff

1 Vgl. aus der Fülle von Büchern neben der in diesem Beitrag besprochenen Literatur etwa Paul Kennedy: Aufstieg und Fall der großen Mächte. Ökonomischer Wandel und militärischer Konflikt von 1500 bis 2000 (engl.: The Rise and Fall of Great Powers, 1987), Fischer, Frankfurt a. M. 2000; Ingrid Baumgärtner/Richard Lorenz (Hrsg.): Das Verdämmern der Macht. Vom Untergang großer Reiche, Fischer, Frankfurt a. M. 2000; Emil Brix/Klaus Koch/Elisabeth Vyslonzil (Hrsg.): The Decline of Empires, Oldenbourg, München 2001; Alexander J. Motyl: Imperial Ends. The Decay, Collapse, and Revival of Empires, Columbia UP, New York 2001; Diane Kirby: Law, History, Colonialism. The Reach of Empire, Manchester UP, Manchester 2001; Stephen Howe: Empire. A very short Introduction, Oxford UP, Oxford 2002; John Elliott: Empires of the Atlantic World. Britain and Spain in America 1492-1830, Yale UP, New Haven, CT 2006; Alejandro Colás: Empire, Polity, Cambridge 2007; John Darwin: After Tamerlane. The Rise and Fall of Global Empires 1400-2000, Penguin, London 2007 sowie Timothy H. Parsons: The Rule of Empires. Those who built them, those who endured them, and why they always fall, Oxford UP, Oxford 2010; vgl. auch das Themenheft der Ricerche di Storia Politica 3 (2006): Impero/Imperi, hrsg. v. Guido Formigoni.

als suggestivem Referenzpunkt für eine von Vielfalt geprägte historische Ordnung eine besondere Aufmerksamkeit gesichert.

Zahlreiche Bücher haben den Empire-Begriff geradezu programmatisch aufgenommen, um nach der Positionierung der USA als imperialer Ordnungsmacht und zugleich nach dem Wesen des modernen Kapitalismus zu fragen. In historischer und sozialwissenschaftlicher Perspektive ging es Herfried Münkler darum, die Politik der USA im Blick auf die Strahlkraft historischer Empires, vor allem des *Imperium Romanum*, zu untersuchen. Niall Ferguson ging entschieden weiter, indem er die Errungenschaften des Britischen Empire im 19. Jahrhundert als Modell für ein amerikanisches Empire im 21. Jahrhundert empfahl. Gegenüber der historischen Analyse und der positiven Affirmation und Modellbildung stand schließlich die Empire-Interpretation Michael Hardts und Antonio Negris, die mit dem Empire-Begriff keine historische Form territorialer Expansion mehr verbanden, sondern dahinter eine Spielart des global operierenden und vernetzten Kapitalismus verorteten, eine Ordnung, von der aus die bisherige Geschichte aufgehoben wird.²

Geradezu exemplarisch wird die Gleichsetzung von Empires mit der Globalisierung in dem von Shalini Randeria und Andreas Eckert herausgegebenen Sammelband „Vom Imperialismus zum Empire“ (2005) erkennbar.³ Setzt man nämlich den Titel des Buches in Beziehung zu den Inhalten des Sammelbandes, so zeigt sich eine Bedeutungsverschiebung, die für den aktuellen Umgang mit dem Paradigma Empire kaum zu überschätzen ist und seine Wandlungsfähigkeit als wissenschaftliches, aber auch politisches Konzept dokumentiert. Steht der Begriff Imperialismus für die beiden Herausgeber in erster Linie für die Kolonialgeschichte als entscheidende Voraussetzung für die Verhältnisse der modernen Welt, so wird Empire zum Synonym für die weltweite Verflechtung in vielen Lebensbereichen und eine mit den Vereinigten Staaten assoziierte Globalisierung.

Der Band schreibt Versuche fort, die Vorstellung von Kolonien als bloße Ableitungen europäischer Nationalstaaten zu überwinden und Empires demgegenüber als einen gemeinsamen Bezugs- und Handlungsrahmen für Metropolen und Kolonien zu verstehen – trotz aller hierarchischer Beziehungen, die zwischen ihnen bestanden. Er ruft in Erinnerung, dass zum Verständnis der Globalisierung und der mit ihr identifizierten ungerechten Verteilung von Gütern und Chancen die Kennzeichen der verschiedenen kolonialen Vergangenheiten unbedingt dazugehören. Wer diese Perspektive ernst nimmt, der erkennt, dass hinter dem angeblichen neuen ‚amerikanischen Imperialismus‘ eine in vielen Ländern außerhalb Europas seit langem bekannte Erfahrung steht, dass sich nämlich die informelle imperiale Herrschaft sehr erfolgreich gerade nach dem Ende der formellen Kolonialreiche fortsetzen konnte und dies bis heute tut. Dafür bietet der Band zahlreiche Beispiele: Sie reichen von der Übertragung westlicher Vorstellungen von Souveränität und Staatlichkeit auf Afrika, den Versuchen, die ‚Peripherie‘ durch Institutionen wie den Internationalen Währungsfonds, durch Antikorruptionskampagnen oder Entwicklungspolitik zu disziplinieren bis hin zu Risiken transnationaler Grenzüberschreitung am Beispiel des internationalen Organhandels oder der AIDS-Bekämpfung in Afrika.

2 Herfried Münkler: *Imperien. Die Logik der Weltherrschaft vom Alten Rom bis zu den Vereinigten Staaten*, Rowohlt, Berlin 2005; Niall Ferguson: *Empire. How Britain made the modern world*, Penguin, London 2007; Michael Hardt/Antonio Negri: *Empire*, Harvard UP, Cambridge, MA 2000; vgl. Jörn Leonhard/Ulrike v. Hirschhausen: „New Imperialism“ oder „liberal Empire“? Niall Ferguson's Empire-Apologiek im Zeichen der „Anglo-Globalization“, in: *Zeithistorische Forschungen*, 3 (2006), H. 1, 121-128.

3 Shalini Randeria/Andreas Eckert (Hrsg.): *Vom Imperialismus zum Empire. Nicht-westliche Perspektiven auf Globalisierung*, Suhrkamp, Frankfurt a. M. 2009.

Aber nach der Lektüre stellt sich auch die Frage, ob dem Empire-Begriff hier nicht zu viel Unterschiedliches zugeschrieben wird. Wo genau liegt der präzise analytische Mehrwert, von Empires anstatt von Globalisierung zu sprechen? Die meisten in dem Band dokumentierten Untersuchungen kämen auch ohne den suggestiven Begriff aus. Hier wird ein Grundproblem erkennbar: Der globalisierungskritisch motivierte Rückgriff auf den Empire-Begriff, seine implizite Gleichsetzung mit neuer internationaler Kapitalverflechtung und westlichen, wenn nicht amerikanischen Phantasien der Weltbeherrschung, steht in der Gefahr, zur Enthistorisierung des Konzepts Empire beizutragen und damit seine analytische Präzision einzuschränken.

Dieses Problem stellt sich tendenziell auch für die neueste Gesamtdarstellung historischer Imperien, „Empires in World History. Power and the Politics of Difference“, deren Autorin und Autor exzellente Kenner der Materie sind: Die Osteuropahistorikerin Jane Burbank, 2007 mit dem innovativen Sammelband „Russian Empire. Space, People, Power 1700-1930“ hervorgetreten, und der Afrika-Spezialist Frederick Cooper, dessen konziser Abriss „Colonialism in Question“ 2005 erschien, präsentieren in ihrer neuesten gemeinsamen Monographie einen Längsschnitt historischer Empires zwischen 2000 v. Chr. und heute.⁴ Mit welchem Anspruch treten die Autoren an, und worin liegt der Ertrag eines so monumentalen Panoramas für die gegenwärtige Forschung?

Zunächst postulieren die Autoren den Abschied von der eurozentrisch orientierten Empire-Forschung und versammeln dezidiert Beispiele historischer Empires aus Asien, Europa, Amerika und Afrika, womit sie sich gleichzeitig auch von der herkömmlichen Dichotomie zwischen Empire und Nationalstaat zu distanzieren suchen. Dies führt indes dazu, dass die Idee des Nationalstaats, der ja keineswegs nur ein europäisches Produkt ist, in den einzelnen Empire-Kapiteln eine sehr unterschiedliche Gewichtung erfährt und die imperiale Reaktion auf diese zentrale Herausforderung der Neuzeit seit dem 18. Jahrhundert nur ganz am Rande thematisiert wird. Als analytischer Fokus des Vergleichs dienen breit definierte Themen, nämlich imperiale Handlungsstrategien und Leitbilder, der Umgang mit Differenz, die Bedeutung imperialer Vermittler für die Eroberung neuer Räume und schließlich die Beziehungen zwischen Empires, sogenannte *imperial intersections*.

Die Umsetzung eines so breit angelegten Anspruchs weist Stärken und Schwächen auf. Dort, wo nationalstaatliche Konzepte keine maßgebliche Rolle spielten, nämlich in den antiken, mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Imperien, finden sich überzeugende und konzise Beschreibungen, wie imperiale Herrschaft funktionierte. Wie Rechtsungleichheit als imperiale Grundbedingung mit kontinuierlichen sozialen Aufstiegsangeboten kombiniert wurde, welche Integrationskraft von militärischem Schutz und rechtlichen Institutionen, von einer effizienten Infrastruktur und attraktiven kulturellen Modellen ausging, wird überzeugend am Beispiel des Römischen Reiches beschrieben. Besonders gelungen ist der Vergleich zwischen dem Osmanischen und dem Spanisch-Habsburgischen Reich der frühen Neuzeit, der das Potential einer komparativen Zuspitzung erkennen lässt. Während sich die habsburgischen Herrscher auf traditionale Magnaten stützten, deren enorme Machtstellung sich indes schnell gegen das Empire wenden konnte, herrschte der osmanische Sultan primär durch Vermittler und Funktionsebenen, die von außen kamen und immer wieder ausgetauscht wurden. Auch in seiner Wirtschaftspolitik und der Akzeptanz religiöser Rechts-

4 Jane Burbank/Frederick Cooper: *Empires in World History. Power and the Politics of Difference*, Princeton UP, Princeton, NJ 2010; Jane Burbank/Mark von Hagen/Anatoly Remnev (Hrsg.): *Russian Empire. Space, People, Power 1700-1930*, Indiana UP, Bloomington, IN 2007; Frederick Cooper: *Colonialism in Question. Theory, Knowledge, History*, University of California Press, Berkeley, CA 2005.

gemeinschaften für Nichtmuslime agierte das Osmanische Reich inklusiv. Dieses Muster kehrte auch im Umgang mit Sexualität als Mittel dynastischer Erhaltung wider. Ehefrauen wurden hier durch Konkubinen ersetzt, um genug legitime Erben hervorzubringen, während im Westen die Legitimität standesgemäßer Ehen eine Säule des monarchischen Dynastieerhalts bildete. Letztlich akzentuiert der Vergleich die Unterschiedlichkeit imperialer Herrschaft: im Spanisch-Habsburgischen Fall einen exklusiven und hegemonialen Anspruch, der auf Stand und Hierarchie setzte und Religion und Verwaltung als Repressionsmittel heranzog; im Osmanischen Reich eine pragmatische Inklusivität, die patrimonial orientiert war, sich von statischen familialen und dynastischen Beziehungen löste und durch Rotation und Offenheit herrschaftsstabilisierende Faktoren entwickelte.

Unbefriedigender als die Abrisse der vormodernen Empires bleiben hingegen die Beschreibungen der modernen Empires. Dies wird in dem Kapitel über die modernen Kolonialregime besonders deutlich. Unterschiedliche Spezifika des französischen, britischen, chinesischen, japanischen und amerikanischen Kolonialreichs werden nebeneinander gestellt und es wird auf die Bedeutung der *imperial intermediaries* zur Festigung der Herrschaft verwiesen. Worin die markanten Unterschiede zwischen den Kolonialregimes liegen, bleibt indes unscharf. Die enorme Rolle des Nationalen als Movers anticolonialer Akteure tritt nur in Umrissen zutage. Während für Indien summarisch auf den Kampf des *Indian National Congress* um adäquate Repräsentation, Gleichberechtigung im öffentlichen Dienst und um ein Ende finanzieller Transfers nach England verwiesen wird, werden die nationalen Versatzstücke der französischen Antikolonialisten Afrikas beispielsweise kaum in den Blick genommen. Dass ‚Nationalisierung‘ nicht zum Teil des imperialen Projekts wurde, ist eine durchgehende These, die von analytischen Einzelstudien moderner Empires gerade für die Peripherien heute eher in Frage gestellt wird.⁵

Das strukturelle Problem eines so breitgefassten Panoramas zeigt sich schließlich auch in den Schlusskapiteln. Burbanks und Coopers Leistung ist beeindruckend, der diachrone Bogen, den Empires durch die Weltgeschichte schlagen, liest sich durchweg spannend, doch erscheinen die imperialen Handlungsstrategien gerade im 20. Jahrhundert von so unendlicher Vielfalt und Flexibilität, dass eine präzise Konturierung ihnen abhanden kommt. Die Bilanz bleibt somit ambivalent: Auf der Habenseite lässt sich eine narrative und synthetisierende Gesamtdarstellung historischer Empires verbuchen. Dem steht auf der Sollseite das Problem gegenüber, dass die Differenzen zwischen antiken, frühneuzeitlichen und modernen Empires mit ihren so unterschiedlich gearteten Handlungsstrategien und -räumen verwischt werden und das analytische Erklärungspotential für spezifische imperiale Krisen sich erheblich verringert. Durch die narrative Marginalisierung des Nationalstaats als historische Ordnung und zeitgenössisches Modell bleibt eine zentrale Herausforderung, mit der sich Empires seit dem ausgehenden 18. Jahrhundert auseinanderzusetzen hatten, unterbeleuchtet.

Karen Barkey geht mit dem Konzept Empire aus historischer und soziologischer Perspektive anders um und setzt es gerade als einen analytischen Fokus ein: In ihrer Studie „Empire of Difference: The Ottomans in comparative Perspective“⁶ geht es ihr um die Spe-

5 Vgl. Jörn Leonhard/Ulrike v. Hirschhausen: Empires und Nationalstaaten im 19. Jahrhundert, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2010; Dies. (Hrsg.): Comparing Empires. Encounters and Transfers in the Long Nineteenth Century, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2011.

6 Karen Barkey: Empire of Difference. The Ottoman Empire in comparative Perspective, Cambridge UP, Cambridge 2008; zum Empirevergleich s. auch Stephen F. Dale: The Muslim Empires of the Ottomans, Safavids, and Mughals, Cambridge UP, Cambridge 2010.

zifik des Osmanischen Reiches in einem diachronen Überblick und im partiellen Vergleich zu anderen, vor allem antiken und kontinentaleuropäischen Großreichen. Ihren Ausgangspunkt markieren die zentralen Fragen, warum das Osmanische Reich trotz vielfältiger Herausforderungen so lange bestehen konnte, und wann und warum sich dies änderte. Auf den ersten Blick steht dahinter die klassische Frage nach den Bedingungen von „Decline and Fall“, die seit Edward Gibbon zum klassischen Instrumentarium der Empire-Historiographie gehört. Aber Barkey denkt weniger vom Ergebnis, also der Krise der kontinentaleuropäischen Empires seit dem späten 19. Jahrhundert und ihrer Auflösung während und nach dem Ersten Weltkrieg her, sondern fragt nach den besonderen Mechanismen im Umgang mit Vielfalt, die zumal das Osmanische Reich seit seiner Entstehung charakterisierten. Im Gegensatz zu anderen jüngeren Gesamtdarstellungen, die wie Caroline Finkels „Osman's Dream“ von 2005 nach einem chronologisch-narrativen Muster vorgehen,⁷ fragt Barkey nach den „modalities of empire“ (S. 8) hinsichtlich seiner Organisation und Herrschaftspraxis. Entscheidende Merkmale für die langfristige Existenz des Osmanischen Reiches identifiziert sie erstens in einer supranationalen, religiösen, dynastischen oder politischen Ideologie und zweitens in der Fähigkeit, unterschiedliche religiöse und ethnische Gruppen zu inkorporieren. Schließlich verweist sie drittens auf die vertikale Integration regionaler Akteure in den imperialen Staat, deren soziale Beziehungen zugleich horizontal fragmentiert blieben. Diese Struktur lässt sich mit einem Wagenrad vergleichen, in dem die einzelnen Speichen nur in der Mitte zusammentreffen, untereinander aber keine Verbindung haben.

Angewandt auf die Herrschaftspraxis des Osmanischen Reiches interessiert sich Barkey daher in besonderer Weise für die intermediären Gruppen und Institutionen, welche die Kommunikation zwischen den Regionen und dem imperialen Zentrum sicherstellten. Ihre Schlüsselbegriffe sind in diesem Zusammenhang „brokerage“ und „broker“ (etwa S. 1, 18, 25 und 289): Die Herrscher übernahmen eine Funktion als *broker* zwischen unterschiedlichen Interessen und stabilisierten damit das Empire. Mit dem 18. Jahrhundert, so Barkey, geriet dieses System in eine Krise. Dazu trugen die Einführung des Steuerpachtsystems und die Expansion des überregionalen Handels bei, weil diese Prozesse den regionalen Eliten an der Peripherie auch ohne den traditionellen Kontakt zum Zentrum des Empire Gelegenheiten boten, ihre lokalen und regionalen Positionen zu festigen. Im Ergebnis entstand eine neue Elite lokaler, meist nicht-muslimischer Notabeln, die sich von den älteren Eliten und den verarmten Muslimen absonderten. Die ethnischen Konflikte der nachfolgenden Periode resultierten in dieser Perspektive aus der Auflösung einer über Jahrhunderte gut funktionierenden Integration der Peripherien.

Im Ganzen verspricht der Titel mehr Vergleichsperspektiven, als das Buch es in seiner Argumentation einzulösen vermag. Die komparativen Elemente sind weniger systematisch als symptomatisch eingefügt. Gerade an diesen Stellen gewinnt die Analyse aber enorm an Dynamik und Überzeugungskraft (S. 111f.). So zeigt Barkey, dass den Fragen von Toleranz und Assimilation auch in den alten Empires entscheidende Bedeutung zukam. Das Römische Reich ließ bis zum Aufstieg des Christentums eine ausgesprochen große religiöse Vielfalt zu, während das Byzantinische Reich Juden und Muslime wo immer möglich zur Konversion zwang. Insgesamt trat hier der Zusammenhang von orthodoxer Religion und imperialem Staat deutlich stärker hervor, was den Druck auf andere religiöse Gruppen entsprechend erhöhte. Gerade im Blick auf die drei kontinentaleuropäischen Empires der Neu-

7 Caroline Finkel: *Osmans Dream. The Story of the Ottoman Empire 1300-1923*, Basic Books, New York 2006.

zeit erlaubt der Vergleich wichtige Einsichten: In der Habsburgermonarchie kam es nach der Phase der Reformation und Gegenreformation zu einer langfristigen Amalgamierung zwischen staatlicher Zentralisierung, fürstlicher Dominanz der Stände und Katholisierung. Dieser konfessionelle Absolutismus änderte sich erst mit der intensiveren Erfahrung der Vielfalt im 18. Jahrhundert und den ökonomischen Vorteilen, die der Monarchie aus den unterschiedlichen Bevölkerungsteilen zukamen. Im Vergleich zeigen sich interessante Ähnlichkeiten zwischen Russland im 18. Jahrhundert und dem Osmanischen Reich mit seiner frühen Praxis der Anerkennung verschiedener Glaubensgemeinschaften und der Integration von Christen in die imperiale Verwaltung. Religion wurde auch in Russland jetzt zu einem Instrument imperialer Politik – an die Stelle früherer Zwangskonversionen trat die Anbindung muslimischer Religionsführer in den russischen Staat: „What Catherine the Great accomplished in the eighteenth century, Mehmed II had carried out after the conquest of Constantinople“ (S. 112).

Dreierlei kommt in dieser insgesamt stimulierenden Interpretation zu kurz: Zum einen überzeugt der symptomatische Vergleich eher für die früheren Epochen vor dem 19. Jahrhundert. Insbesondere für die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts hätte man sich gewünscht, dass die Autorin den Wandel der internationalen Arenen – den außenpolitischen Druck auf das Osmanische Reich, die drohenden Interventionen von außen, aber auch das Modell nationalstaatlicher Kohäsion und Homogenisierung – stärker berücksichtigt hätte. Zudem übersieht Barkey, dass auch der Erfolg von „brokerage“ und „bargaining“ viel mit dem möglichen Einsatz von Zwang und Gewalt in eskalierenden Konfliktsituationen zu tun hatte; erst aus der Möglichkeit gewaltsamer Sanktionierung erwuchs die besondere Überzeugungskraft der vertikalen Integration. Eine ausgewogene Empire-Interpretation wird neben den zivilen Elementen eben auch die Gewaltgeschichte zu integrieren haben. Schließlich ist unübersehbar, dass Barkey das Empire stark vom imperialen Staat und dem Zentrum her denkt; die Eigenlogiken der so vielgestaltigen Peripherien lassen sich vielleicht nicht alle mit einem soziologisch inspirierten Modell der Kommunikation und Aushandlung erfassen.

Ähnlich wie Karen Barkey fragt auch die Dissertation Benno Gammerls „Untertanen, Staatsbürger und Andere“ nach dem Integrationspotential von Empires und praktiziert den in Barkey's Studie eher angedeuteten Vergleich.⁸ Die Studie, entstanden bei Dieter Gosewinkel an der FU Berlin, will den Umgang mit ethnischer Heterogenität im britischen Empire und in der Habsburgermonarchie am Beispiel von Staatsangehörigkeit und Staatsbürgerschaft untersuchen. Sie verortet sich bewusst im Kontext der New Imperial History, welche die teleologische Linearität der Imperienbildung vom Zentrum in die Peripherie hinterfragt und vielmehr die Vielfalt der Beziehungen zwischen beiden und damit auch zwischen Kolonisatoren und Kolonisierten ausloten will. Gammerls konzeptionellen Rahmen bildet dabei seine Unterscheidung von drei ‚Logiken‘, also von Denk- und Handlungsmustern, die der imperialen Praxis zugrundeliegen: eine nationalstaatliche, die an staatsbürgerlicher Binnenhomogenisierung interessiert war und nationale Zugehörigkeitsprozesse präzise nach außen abgrenzte; einer etatistischen Logik, die ihren Angehörigenverband territorial definierte und ethnische Differenzen als irrelevant erachtete; schließlich eine imperialistische Logik, die nach ethnisch/rassischen Kriterien differenzierte und unterschiedliche Gruppen privilegierte oder ausgrenzte.

8 Benno Gammerl: Staatsbürger, Untertanen und Andere. Der Umgang mit ethnischer Heterogenität im britischen Weltreich und im Habsburgerreich 1867-1918, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2010.

Der erste Teil der Studie untersucht den konkreten Umgang mit Staatsbürgerschaft in unterschiedlichen Peripherien der Empires, um eine Dezentrierung der Perspektive – ein oft angemeldeter, seltener umgesetzter Anspruch – zu realisieren. In Kanada, Indien und im österreichischen Teil der Habsburgermonarchie bemühten sich die Behörden in Fragen von Einbürgerung und staatsbürgerlichen Rechten tendenziell um ethnische Neutralität, um eine effiziente und rationale Regierungsmaschinerie zu erhalten. Anders sah es in Ostafrika und Bosnien aus, für die Gammerl das wachsende Ausmaß rechtlicher Diskriminierung herausarbeitet. Während in Britisch-Ostafrika farbige Untertanen des Empires keine britische Staatsangehörigkeit erhalten konnten, befanden sich die Bosnier unter habsburgischer Herrschaft in einer rechtlichen Grauzone und mussten Wehrpflicht leisten, obgleich ihnen das Wahlrecht verwehrt blieb.

Im zweiten Teil der Studie betrachtet der Autor die Rechtspraxis des Empires vom Zentrum aus, indem die Naturalisierungsgesetzgebung der Metropole in den Mittelpunkt rückt. Während eine etatistische Logik, die ethnische Neutralität in den Mittelpunkt stellte, bis 1900 tendenziell in beiden Empires überwog, ließ sich nach der Jahrhundertwende eine sehr deutliche „Ethnisierung des Rechts“ (S. 285) beobachten. Belege dafür sind die Umsetzung rassistischer Kriterien in der britischen Rechtspraxis gegenüber den afrikanischen Kolonialgesellschaften oder auch eine ethnisch ausgrenzende Wahlpraxis in Ungarn. Eine besondere Zuspitzung erfuhr diese Ethnisierung des Rechts im Britischen Empire schließlich durch das neue Staatsangehörigkeitsgesetz von 1914, das den Untertanenverband in privilegierte Weiße und weitgehend rechtlose ‚Nicht-Weiße‘ spaltete. Der Autor begründet die divergierenden Auswirkungen mit den unterschiedlichen politischen Strukturen beider Reiche: Der staatliche Dualismus zwischen Österreich und Ungarn seit 1867 habe ein „Nebeneinander unterschiedlicher Handlungsmuster“ (S. 286) ermöglicht und forciert, während das britische Weltreich hierarchisch aufgebaut gewesen sei und durch die Präsenz weißer Untertanen eine einzige, eben imperialistische Logik in der Mehrzahl seiner Herrschaftsräume durchzusetzen vermochte.

Was sind die maßgeblichen Befunde der eindrucksvollen und quellengesättigten Studie Gammerls, und worin liegt ihr Ertrag und Anstoß für die vergleichende Empire-Forschung? Erstens stellt sie die immer noch weitgehend unhinterfragten Unterscheidung zwischen maritimen und kontinentalen Empires in Frage, denn in beiden bestimmte im wesentlichen ein Prinzip ethnischer Neutralität und damit eine etatistische Logik die Rechtspraxis bis 1900. Dass dieses Prinzip nach der Jahrhundertwende einer „Ethnisierung des Rechts“ (S. 343) Platz machte, begründet Gammerl recht rudimentär mit der Globalisierungswelle des ausgehenden 19. Jahrhunderts: Die Ausdehnung und Intensivierung von Migration habe zu einem internationalen Transfer ethnischer und rassistischer Vorstellungen geführt, der sich nahezu gleichzeitig entfaltet habe. Auf der Basis dieses Ergebnisses entwickelt der Autor sodann neue Differenzierungsmodi für neuzeitliche Empires. Anstatt überkommene Ost-West-Dichotomien weiter zu reproduzieren, so sein Vorschlag, könnte eine idealtypische Differenzierung nach verschiedenen „Formen von Imperialität“ (S. 336) weiterhelfen: nationalstaatliche Integration, staatliche Egalisierung, etatistische Anerkennung und imperialistische Diskriminierung. So verdienstvoll Gammerls Versuch, neue Unterscheidungskriterien für Empires zu entwickeln, auch ist, so erscheinen seine Kriterien doch vergleichsweise theoretisch und sehr stark von der staatsbürgerlichen Ebene her bestimmt, während räumliche Faktoren wie das Verhältnis von Zentrum und Peripherie, die für Empires konstitutiv waren, durch solche Kriterien kaum erfasst werden können.

Erhellend ist zweitens sein Argument, dass die bisherige Unterscheidung in zentrifugale und zentripetale Kräfte in Empires den konkreten historischen Ausformungen kaum standhält. Die Untersuchung staatsbürgerlicher Praktiken hat gezeigt, dass das bislang dominierende Narrativ einer nationalen Emanzipation aus imperialer Abhängigkeit, und damit die Vorstellung einer klaren Dichotomie zwischen nationalstaatlichen und imperialen Handlungsrepertoires an der konkreten Realität vorbeigeht. Am Beispiel Ungarns und Kanadas wurde deutlich, dass nationalstaatliche Muster und imperiale Strukturen vielmehr nebeneinander existieren und ineinander übergehen konnten – eine These, die auch die Autoren dieses Forschungsberichts in ihren komparativen Studien akzentuiert haben.⁹

Drittens schließlich unterstreicht Gammerl mit seinen Thesen die Bedeutung der Jahrhundertwende als Wegmarke einer „Ethnisierung des Rechts“ (S. 343) und wendet sich gegen die Deutung, erst der Erste Weltkrieg habe einen fundamentalen Bruch der Rechtspraxis in Europa und seinen Einflussphären in der außereuropäischen Welt bewirkt. Jüngere Arbeiten haben ähnlich argumentiert und gerade in der Nationalisierungstendenz der Empires, so beispielsweise im Osmanischen und Russischen Reich, einen Grund gesellschaftlicher Segmentierung und der konflikthaften Aufladung multiethnischer Lebenswelten gesehen. Ob diese Zäsur indes wirklich jene globale Wirkmächtigkeit entfaltete, die der Autor suggeriert, werden erst weitere Studien erweisen. Insgesamt stellt die Studie, wengleich sie in Teilen theoretisch überfrachtet ist und sich mit präzisen, summarischen Schlussfolgerungen etwas schwertut, eine eindrucksvolle, mutige Leistung in der noch schmalen deutschsprachigen Empire-Forschung dar.

Einen Vergleich wagt auch der in Princeton lehrende Nahosthistoriker Michael Reynolds, und sein Gegenstand ist der Konflikt zwischen dem Osmanischen Reich und dem Russischen Reich zwischen 1908 und 1918 in „Shattering Empires. The Clash and Collapse of the Ottoman and Russian Empires, 1908-1918“.¹⁰ Als Untersuchungsgegenstand dieser imperialen Interaktion hat er Grenzräume ausgewählt, nämlich den Kaukasus und das östliche Anatolien, wo die imperiale Kontrolle des Zentrums sich abgeschwächt hatte und ein dichter Verkehr von Ideen, Menschen oder Gütern die ohnehin schwach ausgebildeten imperialen Grenzen noch poröser machte. Die Wahl des Zeitraums begründet Reynolds mit der frappanten Differenz zwischen den hochfliegenden politischen und wirtschaftlichen Erwartungen, die in beiden Empires nach den innenpolitischen Zäsuren der Jungtürkischen Revolution und des russischen Oktobermanifests einsetzten, und den zerstörerischen Erfahrungen in den Gesellschaften beider Empires am Ende des Ersten Weltkriegs. Welche Erklärung lässt sich für diese Parallelen finden? Bislang suggeriere, so Reynolds, die fast gleichzeitige Erosion der Empires, der gemeinsame Grund für den Untergang habe in innenpolitischen Konflikten, ethnisch konfiguriert im osmanischen Fall, eher politisch gefärbt im russischen Fall, gelegen. Hier setzt der Autor an und stellt die These auf, es sei vor allem der interimperiale Konflikt zwischen den beiden Mächten gewesen, der zu ihrem Ende beigetragen habe. Diese These versucht er in acht diachronen Kapiteln zu entfalten.

Die Rivalität der Herrschaftsstrategien will Reynolds zunächst im östlichen Anatolien greifbar machen. Hier trennten tendenziell eher Klasse und Wirtschaftsweise zwischen nomadischen, muslimischen Kurden und sesshaften, christlichen Armeniern, doch mit dem

9 Vgl. Leonhard/Hirschhausen: *Empires und Nationalstaaten* (wie FN 5), hier S. 108; Leonhard/Hirschhausen: *Comparing Empires* (wie FN 5), hier S. 32.

10 Michael A. Reynolds: *Shattering Empires. The Clash and Collapse of the Ottoman and Russian Empires, 1908-1918*, Cambridge UP, Cambridge 2011.

Export nationaler Ideen in die Region brachten beide Empires die Gruppen gegenseitig in Stellung. Vor und während des Ersten Weltkriegs begrenzten beide Regierungen ihre Suche nach Bündnispartnern nicht auf konfessionell passende Gruppen, sondern agierten flexibel und strategisch, indem osmanische Beamte mit Georgiern und Ukrainern zusammenarbeiteten, während die Russen auch Muslime für ihre Zwecke instrumentalisierten. Das kontinuierliche Argument Reynolds, weniger ethnische Ressentiments als strategische Machtinteressen hätten zum Konflikt geführt, exemplifiziert er auch am Beispiel des Genozids an den Armeniern, die er als radikale Durchsetzung des staatlichen Anspruchs deutet, dass ethnische Besiedelung mit staatlichen Grenzen deckungsgleich sein müssten. Mit dem Empire als *state actor* begründet Reynolds auch die Entstehung neuer Staaten wie Georgien, Armenien und Aserbeidschan, die weniger ein Resultat indigener Nationalismen im Kaukasus als vielmehr das Ergebnis interstaatlicher Rivalität gewesen seien.

Das Anliegen der Studie, Empires nicht mehr isoliert zu sehen, sondern gerade in ihrer interimperialen Konkurrenz und Verflechtung zu untersuchen, jenen *imperial intersections*, wie Burbank und Cooper diese Tendenz genannt haben, ist einleuchtend und überzeugend. Gerade im Vergleich mit den anspruchsvollen und analytischen Studien Barkeys und Gammerts bleibt die Durchführung dagegen enttäuschend. Reynolds diachron angeordnete Kapitel handeln ihre Gegenstände durchweg faktographisch ab und lassen übergreifende, strukturelle Thesen vermissen. Sein Argument, staatliche Interessen seien stärker als nationale Motive gewesen, wird nicht überzeugend belegt, die gewählten Räume bleiben als Laboratorien von nationalen Experimenten oder Massenmobilisierung seltsam blass, und beim Leser setzt sich der Eindruck fest, eine klassische, durchweg staatsorientierte Politikgeschichte verkleidet im modischen Gewand der Empires gelesen zu haben.

Ganz anders hat vor einigen Jahren der in Washington lehrende Aviel Roshwald das Potential des Vergleichs für den gleichen Zeitraum und nahezu dieselben Akteure ausgelotet. In seiner Studie „Ethnic Nationalism and the Fall of Empires“¹¹ hat er sich auf spezifische, abgegrenzte Phänomene und Räume wie beispielsweise Desertion, Exil oder Peripherie konzentriert und allgemeine Entwicklungen daran verdeutlicht. Im scharfen Gegensatz zu Reynolds staatsorientiertem Argument der Mächterivalität in den „Shattering Empires“ steht Roshwalds eher gesellschaftspolitisch basierte These, vor allem die kurzfristige Mobilisierung ethnischer Nationalismen sei für Umbruch und neue Staatsgründungen verantwortlich. Beide Studien, so unterschiedlich ihre Argumente auch sind, begründen ihr Ergebnis, also die Erosion und den Zusammenbruch der Empires, indes weniger mit langen imperialen Zerfallsprozessen, sondern vielmehr mit kurzfristigen Konstellationen innerhalb der Empires, die sich vor allem während des Ersten Weltkriegs herausbildeten. Letztlich werden auch hier eher die Ähnlichkeiten des imperialen Handlungsrepertoires betont, was die noch immer dominierende Vorstellung fundamentaler Unterschiede zwischen westlichen und östlichen Empires als historiographische Tendenz allmählich abschwächt.

Die Leitfrage nach dem Umgang mit Differenz, mit dem die Mehrzahl der hier vorgestellten Studien die Langlebigkeit und Stärke der Empires erklärt, stellt auch der in Harvard lehrende Osteuropahistoriker Robert Crews am Beispiel des russischen Zarenreichs. Seine Studie „For Prophet and Tsar. Islam and Empire in Russia and Central Asia“¹², die nach der Bedeutung von Religion als imperiales Herrschaftsmittel im russischen Zarenreich fragt,

11 Aviel Roshwald: *Ethnic Nationalism and the Fall of Empires. Central Europe, Russia and the Middle East 1914-1923*, Routledge, London 2001.

12 Robert Crews: *For Prophet and Tsar. Islam and Empire in Russia and Central Asia*, Harvard UP, Cambridge, MA 2006.

gehört zum Besten, was jene Forschungsrichtung, die auf eine konsequente Historisierung einzelner Empires setzt, hervorgebracht hat. Crews Thema ist die Interaktion zwischen zarischer Regierung und den ca. 15 Millionen Muslimen, die durch die Expansion des Empires nach Zentralasien im späten 18. und 19. Jahrhundert russische Untertanen wurden. Eine lange historiographische Tradition hat diese Beziehungen als Geschichte von kontinuierlichem Konflikt und Gewalt geschrieben, wodurch komplexere Muster der Interaktion verdeckt wurden. Doch, so Crews Argument, das zarische Regime erreichte Stabilität nicht nur durch Repression oder Isolation einzelner Gruppen, sondern primär durch Interaktion, indem es die Verantwortung für die rechtliche Regelung innermuslimischer Auseinandersetzungen übernahm. Wie sah eine solche Politik als systemstabilisierendes Herrschaftsmittel aus und welche Reaktionen rief sie hervor?

Die Religionspolitik des Empires entwickelte sich zum einen in der Auseinandersetzung mit anderen imperialen Modellen und war zum anderen auch eine Antwort auf Revolutionen in Europa seit dem späten 18. Jahrhundert. Auf der Suche nach regionalen Kooperationspartnern im Süden und Osten des Reiches war dem Regime die Religion als solches weniger wichtig. Vielmehr wurde der ‚orthodoxe‘, eben konservative Flügel innerhalb der muslimischen Gemeinschaft als Partner gesucht, um innermuslimische Streitigkeiten zu schlichten und gegen den progressiven und herrschaftskritischen Flügel der religiösen Gemeinschaft vorgehen zu können. Neue Institutionen, die der Staat dafür schuf, waren beispielsweise die 1788 gegründete *Orenburger Mohammedanische Versammlung* oder auch eine muslimische Polizei. Vor allem sollte die staatliche Etablierung einer Klerikerhierarchie dazu beitragen, die zunehmenden Spannungen zwischen orthodoxen und reformorientierten Muslimen über die Auslegung der Scharia zu lösen und damit auch Fragen des lokalen Alltags zu regeln: „This book seeks to show how both the regime sought to use religion to govern the empire and how Muslims communities utilized the tsarist police and courts for their own aims“ (S. 11).

Das zentrale Motiv dieses Versuchs, imperiale Autorität auf religiösen Praktiken und Institutionen zu gründen, sieht Crews im Bestreben zarischer Eliten, ihre Herrschaft weniger durch Gewalt, die aufwendig, teuer und meist nur von kurzfristiger Wirkung war, als vielmehr durch Teilkonsense zu ermöglichen. Nachdem die Bekehrungsversuche im 17. und 18. Jahrhundert fruchtlos geblieben waren, schien die Durchdringung muslimischer Gemeinden mit staatlichen Organen eine sehr viel vielversprechendere Strategie, um soziale Stabilität in den muslimischen Teilen des Zarenreichs zu gewährleisten.

Anhand konkreter Beispiele aus den dörflichen Lebenswelten Zentralasiens zeigt Crews, wie religiöse Institutionen und vom Staat ernannte Mediatoren damit essentielle Aufgaben der lokalen Behörden übernahmen, die neben Verwaltung und Rechtsprechung auch Wohlfahrt und Erziehung umfassten: Wo der Staat solche Selbstverwaltungsorgane etablierte, wo er Foren anbot und ausfüllte, um innermuslimische Konflikte zwischen Konservativen und Reformern auszutragen, da begannen Muslime, das Regime nicht primär als Instrument der Repression wahrzunehmen, sondern zunehmend als Mittler, der religiöse Werte förderte, als Garant ihres Glaubens, als *Dar-al-islam* (Haus des Islams). Das Ausmaß, in dem Religion in modernen Empires als Herrschaftsinstrument herangezogen wurde, lässt sich ähnlich auch im Osmanischen Reich beobachten, so Crews abschließendes Argument. Beide Empires förderten die konservativen Eliten innerhalb tolerierter Glaubensgemeinschaften, die ihre Mitglieder im Namen der Religion disziplinierten. Zwar blieb auch Gewalt ein wiederkehrendes Mittel dieses imperialen Herrschaftsrepertoires, aber die Beachtung religiöser Politik und die Aushandlung von Konflikten in osmanischen Millets oder

in geduldeten Religionsgemeinschaften im Zarenreich können die relative Kohäsion und Stabilität multireligiöser Empires bis in den Ersten Weltkrieg hinein sehr viel überzeugender erklären.

Neben den hier vorgestellten diachronen Panoramen von Empires in der Geschichte und den impliziten oder expliziten Vergleichen als analytische Untersuchungen, in denen der chronologisch-narrative Rahmen bewusst zugunsten struktureller Analysesonden überschritten wird, erfreuen sich auch ‚klassische‘ Gesamtdarstellungen einzelner Empires nach wie vor großer Beliebtheit. Das gilt insbesondere für das Britische Empire, zu dem eine kaum mehr überschaubare Spezialliteratur vorliegt, die sich mit jedem der jüngeren *turns* der Geschichtswissenschaft – vom *linguistic* und *cultural* zum *emotional* und *global turn* – immer weiter verzweigt hat. Diese Unüberschaubarkeit mag die anhaltende Nachfrage nach synthetisierenden Gesamtdarstellungen genauso erklären wie die bereits oben angesprochene Tatsache, dass kaum ein Modell bei der Suche nach supranationalen Ordnungen im 21. Jahrhundert so oft zitiert wird wie das Britische Empire. Allerdings fällt auch auf, wie selten der Britische Fall mit anderen zeitgenössischen Empires verglichen wird – eher fungieren in asymmetrischen Vergleichen das Römische Reich der Antike oder das imaginierte *Imperium Americanum* der Gegenwart als Referenzgrößen. Hier wirkt noch immer eine gedachte Kluft zwischen den kontinentaleuropäisch-territorialen Empires und dem maritimen Britischen Empire fort.¹³

Peter Wendes souveräne und ausgewogene Darstellung „Das britische Empire. Geschichte eines Weltreichs“¹⁴ begreift das Empire als einen eigenen, primär politisch bestimmten Erfahrungsraum, dessen Geschichte er in drei chronologischen Kapiteln nachvollzieht. Dem älteren Empire als Ergebnis von maritimer Handels- und Siedlungsexpeditionen seit dem 16. Jahrhundert folgte vom Ende des 18. Jahrhunderts bis zum Ersten Weltkrieg an eine rasante Expansion, die auf einer eigenen christlich-viktorianischen Missionsüberzeugung beruhte und der eine zunehmend imperial orientierte Öffentlichkeit im englischen Mutterland entsprach. Den Abschluss bilden der Blick auf Krisen und Krisenmanagement seit dem Zeitalter der beiden Weltkriege und der Übergang des Empire in das Commonwealth. Hervorzuheben sind vor allem die resümierenden Zwischenkapitel und die abschließende Bilanz, in denen der Autor überzeugend die wesentlichen Kennzeichen des Britischen Empire und seine Bedeutung für die Welt und Großbritannien herausarbeitet: Hier hebt er vor allem die politischen Grundsätze, die Rechts- und Verfassungstraditionen sowie die enorm gewachsene Mobilität und Migration hervor, während das Empire umgekehrt vielfältig auf das Selbstbild der englischen Nation und das Alltagsleben gewirkt habe. Wende zitiert Edmund Burke, der bereits 1774 seinen Wählern erklärte, dass „so wie ihre Stadt Teil der britischen Nation sei, diese Teil eines großen Reiches sei („part of a great empire)“ (S. 327). Doch verwischte der Unterschied zwischen Zentrum und Peripherie niemals, wie auch zeitgenössische Bezeichnungen wie „Britain and her colonies“ oder „Britain and her empire“ (S. 327) dokumentierten. Großbritannien war weniger ein Weltreich, sondern besaß ein Weltreich. Gerade die Vielzahl evolutionär entwickelter Rechtsformen innerhalb des Empire – von der Kronkolonie Indien, den weißen Siedlerkolonien der Dominions, Protektorate, Kondominien, Mandatsgebieten über Eroberungen wie Ägypten und Zypern, militärische Stützpunkte, Vertragshäfen, Konzessionsgebiete und informelle Interessensphären bis hin zur Unruheprovinz Irland – zeigte, dass es immer eine politische Differenz zwischen

13 Vgl. etwa auch Josef Joffe: *Überpower. The Imperial Temptation of America*, Norton, New York 2006.

14 Peter Wende: *Das Britische Empire. Geschichte eines Weltreichs*, Beck, München 2008.

Empire und Mutterland gab. Daraus erklärte sich auch die Kluft zwischen dem Selbstbild der freiheitlichen Nation mit seinen einzigartigen Institutionen der Freiheitssicherung in Großbritannien und der Realität einer autokratisch und autoritär agierenden Kolonialmacht.

Die Stärke des Buches, seine ausgewogene Darstellung als Synthese, beruht auf einer gewissen Essenzialisierung des Empire als Raum von Politik, Recht und Verfassung, Wirtschaft und Handel. Aber diese interne Perspektivierung hat auch einen Preis: Denn die Verflechtung mit anderen Staaten und Empires, der Austausch, die Transferprozesse, der Blick auf die Grenzzonen und schließlich auch die Auseinandersetzung mit anderen Ordnungsmodellen am Ende des 19. Jahrhunderts, die zeitgenössischen Gegenüberstellungen von Kosten und Nutzen, kommen etwas kurz. Wichtiger als postkoloniale Reflexionen über das Verhältnis zwischen Kolonisatoren und Kolonisierten oder der Blick auf die *situation coloniale* ist dem Autor die weltweite Verbreitung der einzigartigen britischen Rechts- und Verfassungstraditionen durch das Empire.

Auch John Darwins „The Empire Project. The Rise and Fall of the British World System 1830-1970“ ist eine chronologisch angelegte Darstellung, die sich auf das 19. und 20. Jahrhundert konzentriert.¹⁵ Anders als bei Wende geht es ihm aber stärker um den ständigen Um- und Ausbau des Empire in dieser Phase der zunehmenden globalen Verflechtung. Deshalb spricht er durchaus programmatisch auch nicht durchgängig vom Empire, sondern von einem „British world-system [...] It is [...] meant to convey (the real theme of the book) that British imperialism was a global phenomenon; that its fortunes were governed by global conditions; and that its power in the world derived rather less from the assertion of imperial authority than from the fusing together of several disparate elements“ (S. XI). Aus dieser Perspektive ordnet sich Darwins Synthese in eine Globalgeschichte ein, welche nach den weltwirtschaftlichen und geopolitischen Bedingungen sowie dem Ort des Britischen Empire in den internationalen Beziehungen fragt. Dabei setzt er sich auch von inzwischen klassischen Ansätzen ab, nach denen das Empire einerseits durch einen „imperialism of free trade“ als informelle Strategie der Durchdringung gewirkt habe (John Gallagher und Ronald Robinson) und andererseits durch einen „gentlemanly capitalism“ des Londoner Finanzzentrums gekennzeichnet gewesen sei (Peter Cain und Tony Hopkins). Eher akzentuiert Darwin den zunehmenden Prozess imperialer Expansion über die Eigenlogik und Eigendynamik von kolonialen Akteuren vor Ort, jener *men on the spot*, die jedenfalls keine einfachen Agenten der Empire-Rhetorik der britischen Öffentlichkeit waren.

Überzeugend kann Darwin insbesondere zeigen, wie die sich verändernde Welt im Zeichen einer ersten Welle globaler wirtschaftlicher Verflechtung nach 1870 das Empire mit der existenziellen Frage konfrontierte, wie der britische Herrschaftsanspruch an völlig unterschiedlichen Orten konkret gesichert werden sollte. Während die White Dominions sich als verlässliche Stützen erwiesen und Indien nach dem Aufstand von 1858 nicht zuletzt als ökonomischer Standort und militärische Basis für Asien entscheidende Bedeutung hatte, zeigten sich am Beispiel Südafrikas die Grenzen der imperialen Expansion, weil hier weder das Modell der autonomen Selbstverwaltung noch die direkte Kolonialverwaltung eine überzeugende Lösung boten. Die militärische Eskalation im Burenkrieg und die sich anschließende Diskussion um die Krise und die Kosten des Empire wirkten vor allem auch auf die europäischen Mächtebeziehungen zurück. Vor dem Hintergrund zunehmender internationaler Herrschaftskonkurrenzen mit Deutschland, Frankreich, Russland, aber auch mit den

15 John Darwin: The Empire Project. The Rise and Fall of the British World-System 1830-1970, Cambridge UP, Cambridge 2009.

Vereinigten Staaten und der Flottenantagonismen wurde die *imperial defense* zu einem Schlüsselbegriff des späten 19. Jahrhunderts. Loyalitätsdruck einerseits, autokratisches Auftreten und die Bereitschaft zur militärischen Intervention andererseits, relativierten das Selbstbild der zivilisatorischen Empire-Mission, des friedlichen Freihandels und der freiheitlichen Rechts- und Verfassungstraditionen, für die das Britische Empire stehen sollte.

Zugleich veränderten sich die Gewichte im Verhältnis zwischen Zentrum und Peripherie, weil nicht zuletzt in den weißen Siedlerkolonien das Bewusstsein wuchs, wie stark Großbritanniens Position längst vom Britischen Empire abhängig war und wie man diese Konstellation einsetzen konnte, um die eigene Position auszubauen. Auch hier legt Darwin insofern einen anderen Akzent als Wende, als er eine langfristige regelrechte Umkehrung des Verhältnisses zwischen Zentrum und Peripherie nahelegt; gerade die Erfahrung beider Weltkriege unterstrich dies schmerzlich. Diese Interpretation unterstreicht den Wert einer wirklich globalen Sicht auf das Britische Empire: Sie zeigt, ab wann und warum die Kolonien eben mehr wurden als Resonanzräume europäischer Entwicklungen und Konflikte, wie sie eine Eigenlogik und Eigendynamik entwickelten, die auch die tradierte Mächtekonstellation Europas langfristig hinter sich ließen. Am Ende konnte sich auch das Britische Empire nicht den geopolitischen und wirtschaftlichen Umbrüchen des globalen Systems entziehen: „the world-system in which the British Empire was embedded was largely determined by geopolitical forces over which the British themselves had little control“ (S. 649).

Welche allgemeinen Tendenzen lässt dieses Panorama neuerer Erscheinungen zum Thema Empires erkennen?

- (1) In allen vorgestellten Publikationen ist der Umgang mit Differenz und Vielfalt ein Leitmotiv – hier zeigt sich in exemplarischer Weise auch, wie der Blick auf die historischen Empires mit den besonderen Problemen der Gegenwart verbunden ist: Ob in der Frage, wie moderne Gesellschaften mit ethnischer und religiöser Vielfalt umgehen, im Problem der supranationalen Integration, der globalen Stabilisierung durch ‚imperiale‘ Akteure – immer geht es um diese Zentralfrage. In den Empires erblicken viele Autoren der Gegenwart wichtige Anhaltspunkte und Orientierungsmarken für einen Umgang mit Vielfalt, der eben nicht mehr allein vom Modell des spät erfundenen Nationalstaates im 19. Jahrhundert geprägt ist. Mit der konsequenten Historisierung von Nation und Nationalismus öffnet sich der Blick auf die historischen Erfahrungen und Institutionen jenseits des Nationalstaates; darin liegt eine entscheidende Erklärung für das stetig steigende Interesse an Empires, zumal an ihren vormodernen Konstellationen und an großen historischen Panoramen.
- (2) Mit diesem Blick auf die historischen Dimensionen jenseits des Nationalstaates ist eine zweite Tendenz verbunden: Der Empire-Begriff wird immer stärker ausgeweitet, auch auf Bereiche jenseits politischer Herrschaftsräume und historischer Entwicklungen. Von Empires zu sprechen, erhält in der Gegenwart immer mehr eine implizit oder explizit politische Dimension. Wo Empire und Globalisierung gleichgesetzt werden, wird die Gefahr der Enthistorisierung besonders erkennbar. Die Inflationierung des Begriffes geht unweigerlich mit der Gefahr einher, dass er an analytischer Distinktionskraft verliert.
- (3) Ein weiteres Problem wird in der diachronen und synchronen Ausweitung der Untersuchungsfelder deutlich. So sehr die Überwindung des einzelnen nationalstaatlichen Bezugsrahmens oder eines zu starken Eurozentrismus für bestimmte Themen zu begrüßen ist: Für das lange 19. und auch für das 20. Jahrhundert kann die Kategorie des Natio-

nalstaates nicht negiert, sondern nur relativiert werden. Multiethnische Empires mussten sich im 19. Jahrhundert auf vielen Ebenen mit dem Modell des Nationalstaats auseinandersetzen. Das ist nicht allein die Perspektive zurückblickender Historiker, sondern vor allem die der Zeitgenossen. Aus der Konkurrenzsituation in den internationalen Beziehungen, aber auch im Blick auf die Effizienzerwartungen hinsichtlich staatlicher Institutionen wie Armeen oder Schulen, ergibt sich, wie wichtig die Auseinandersetzung mit dem Modell des homogenisierenden Nationalstaates seit den 1860er Jahren in den Metropolen der Empires war. Umgekehrt boten die Empires auch für Nationalstaaten wichtige Ansätze, wie die Tendenz zur imperialen Expansion gerade in neubegründeten Nationalstaaten zeigte. Anstatt vor lauter Universalisierung den Nationalstaat also immer mehr auszublenden und damit den historiographischen Gegensatz zwischen ‚imperial‘ und ‚national‘ indirekt zu verlängern, sollten die komplexen Interaktionen zwischen nationalisierenden Empires und imperialisierenden Nationalstaaten viel genauer in den Blick genommen werden.

- (4) Im Kontext der expandierenden Globalgeschichte ist insgesamt zu erkennen, dass die europäischen Erfahrungsräume immer mehr zugunsten außereuropäischer und überhaupt globaler Dimensionen überwunden werden. Das bietet Vorteile, aber es ist auch mit Kosten verbunden: Die Einbettung der europäischen Empires in größere Zusammenhänge bietet die Möglichkeit, noch genauer nach den besonderen zeitlichen und räumlichen Kennzeichen der Empiregeschichte zu fragen, vor allem die etablierte Unterscheidung zwischen maritimen und kontinentalen Empires aufzugeben und damit zugleich ganz neue Möglichkeiten des Vergleichs zu erschließen. Immer deutlicher zeigt sich, dass die Unterscheidung anhand der Ost-West-Achse etwas über die Probleme der jüngeren Vergangenheit verrät, aber nicht über die Geschichte der Empires.¹⁶ Andererseits zeigen die großen zeitlichen Überblicksdarstellungen auch, dass die Überzeugungskraft vieler Argumente für Antike und die Frühe Neuzeit häufig größer ist als für das 19. und 20. Jahrhundert, wo sich Nationalstaat und Europa nur um den Preis einer verzerrten Perspektive aus der Empiregeschichte ‚herausschreiben‘ lassen.
- (5) Auch in den neuen Darstellungen und Untersuchungen bleiben die Unterscheidungskategorien von Zentrum und Peripherie wichtig, sei es mit Blick auf intermediäre Akteure, auf das horizontale und vertikale Zusammenwirken oder die Mechanismen von *bargaining* und *brokerage*. Noch wichtiger aber ist die ‚Entdeckung‘ von Religion und Konfession als wichtige Werkzeuge imperialer Herrschaft jenseits der Vorstellung eines repressiven Konversionsdruck vom Zentrum aus. Auch hier zeigen sich vielmehr komplexe Interaktionen zwischen Zentren und Peripherien mit vielfältigen Lernprozessen und Verschränkungen, welche die enorme Flexibilität und Handlungsmöglichkeit der indigenen Gesellschaften neu deutlich machen.
- (6) Unübersehbar ist schließlich eine historiographische Spannung zwischen universellen Synthesen einerseits und Mikrostudien andererseits. In ersteren ist eine Tendenz zum universellen zeitlichen und räumlichen Überblick erkennbar, in letzteren häufig eine fehlende übergreifende Argumentation. So sehr beide Genres im Einzelfall überzeugen

16 Vgl. zu bisherigen Empire-Vergleichen neben der oben genannten Literatur auch Liah Greenfeld: *Five Roads to Modernity*, Harvard UP, Cambridge, MA 1992; Karen Barkey/Mark von Hagen (Hrsg.): *After Empire – Multiethnic Societies and Nation-building. The Soviet Union and the Russian, Ottoman and Habsburg Empires*, Perseus, Boulder, CO 1997; Dominic Lieven: *Empire. The Russian Empire and its Rivals*, Murray, London 2000; Jonathan Hart: *Comparing Empires*, Palgrave Macmillan, London 2003 sowie Alexei Miller/Alfred J. Rieber (Hrsg.): *Imperial Rule*, Central European UP, Budapest 2005.

können, so ist doch ein relativer Mangel an Studien zu konstatieren, die auf einer Meso-Ebene operieren, also eine sinnvolle Begrenzung von Untersuchungsräumen und -zeiten vornehmen und zugleich durch den systematischen Vergleich eine Verbindung zwischen größeren Interpretationsfragen und konkreten Analysen der Herrschaftspraxis vor Ort herstellen. Hier eröffnet sich einer ambitionierten, komparativ orientierten Forschung ein faszinierendes Feld, das noch kaum bestellt ist.

Anschrift der Verfasserin: Prof. Dr. Ulrike von Hirschhausen, Historisches Institut der Universität Rostock, Hermannstraße 34b, 18051 Rostock
E-Mail: ulrike.hirschhausen@uni-rostock.de

Anschrift des Verfassers: Prof. Dr. Jörn Leonhard, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Historisches Seminar, Rempartstraße 15 – KG IV, 79085 Freiburg
E-Mail: joern.leonhard@geschichte.uni-freiburg.de

Auswahlbibliographie

- Barkey, Karen/Mark von Hagen (Hrsg.): *After Empire – Multiethnic Societies and Nation-building. The Soviet Union and the Russian, Ottoman and Habsburg Empires*, 208 S., Perseus, Boulder 1997.
- Barkey, Karen: *Empire of Difference. The Ottoman Empire in comparative Perspective*, 358 S., Cambridge UP, Cambridge 2008;
- Baumgärtner, Ingrid/Richard Lorenz (Hrsg.): *Das Verdämmern der Macht. Vom Untergang großer Reiche*, 285 S., Fischer, Frankfurt a. M. 2000.
- Brix, Emil/Klaus Koch/Elisabeth Vyslonzil (Hrsg.): *The Decline of Empires*, 192 S., Oldenbourg, München 2001.
- Brower, Daniel/Edward Lazzarini (Hrsg.): *Russia's Orient. Imperial Borderlands and Peoples 1700-1971*, 368 S., Indiana UP, Bloomington, IN 1997.
- Burbank, Jane/Mark von Hagen/Anatolyi Remnev (Hrsg.): *Russian Empire. Space, People, Power 1700-1930*, 560 S., Indiana UP, Bloomington, IN 2007.
- Burbank, Jane/Frederick Cooper: *Empires in World History. Power and the Politics of Difference*, 528 S., Princeton UP, Princeton, NJ 2010.
- Colás, Alejandro: *Empire*, 208 S., Polity, Cambridge 2007.
- Cooper, Frederick: *Colonialism in Question. Theory, Knowledge, History*, 339 S., University of California Press, Berkeley, CA 2005.
- Crews, Robert: *For Prophet and Tsar. Islam and Empire in Russia and Central Asia*, 480 S., Harvard UP, Cambridge, MA 2006.
- Dale, Stephen F.: *The Muslim Empires of the Ottomans, Safavids, and Mughals*, 362 S., Cambridge UP, Cambridge 2010.
- Darwin, John: *After Tamerlane. The Rise and Fall of Global Empires 1400-2000*, 592 S., Penguin, London 2007.
- Darwin, John: *The Empire Project. The Rise and Fall of the British World-System 1830-1970*, 784 S., Cambridge UP, Cambridge 2009.
- Elliott, John: *Empires of the Atlantic World. Britain and Spain in America 1492-1830*, 560 S., Yale UP, New Haven, CT 2006.
- Ferguson, Niall: *Empire. How Britain made the modern world*, 422 S., Penguin, London 2007.

- Finkel, Caroline: *Osmans Dream. The Story of the Ottoman Empire 1300-1923*, 704 S., Basic Books, New York 2006.
- Gammerl, Benno: *Staatsbürger, Untertanen und Andere. Der Umgang mit ethnischer Heterogenität im britischen Weltreich und im Habsburgerreich 1867-1918*, 400 S., Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2010.
- Greenfeld, Liah: *Five Roads to Modernity*, 596 S., Harvard UP, Cambridge, MA 1992.
- Hardt, Michael /Antonio Negri: *Empire*, 496 S., Harvard UP, Cambridge, MA 2000.
- Hart, Jonathan: *Comparing Empires*, 288 S., Palgrave Macmillan, London 2003.
- Howe, Stephen: *Empire. A very short Introduction*, 160 S., Oxford UP, Oxford 2002.
- Joffe, Josef: *Überpower. The Imperial Temptation of America*, 272 S., Norton, New York 2006.
- Kirby, Diane: *Law, History, Colonialism. The Reach of Empire*, 320 S., Manchester UP, Manchester 2001.
- Lieven, Dominic: *Empire. The Russian Empire and its Rivals*, 532 S., Murray, London 2000.
- Miller, Alexei /Alfred J. Rieber (Hrsg.): *Imperial Rule*, 220 S., Central European UP, Budapest 2005.
- Motyl, Alexander J.: *Imperial Ends. The Decay, Collapse, and Revival of Empires*, 128 S., Columbia UP, New York 2001.
- Münkler, Herfried: *Imperien. Die Logik der Weltherrschaft vom Alten Rom bis zu den Vereinigten Staaten*, 336 S., Rowohlt, Berlin 2005.
- Parsons, Timothy H.: *The Rule of Empires. Those who built them, those who endured them, and why they always fall*, 492 S., Oxford UP, Oxford 2010.
- Randeria, Shalini /Andreas Eckert (Hrsg.): *Vom Imperialismus zum Empire. Nicht-westliche Perspektiven auf Globalisierung*, 337 S., Suhrkamp, Frankfurt a. M. 2009.
- Reynolds, Michael A.: *Shattering Empires. The Clash and Collapse of the Ottoman and Russian Empires, 1908-1918*, 324 S., Cambridge UP, Cambridge 2011.
- Roshwald, Aviel: *Ethnic Nationalism and the Fall of Empires. Central Europe, Russia and the Middle East 1914-1923*, 288 S., Routledge, London 2001.
- Wende, Peter: *Das Britische Empire. Geschichte eines Weltreichs*, 367 S., Beck, München 2008.